



Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak

Procedurenummer: 201200785/1/A3

Datum: 16 januari 2013

Pleitnota xCAT.nl Publishing

xCAT.nl Publishing
Appelant

tegen:

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit
Verweester

Hoogedelgestreng college,

1. Verweerster heeft een klacht behandeld over de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland en heeft haar standpunt over deze klacht bepaald. Immers lag er een (concept) besluit voor, dat enkel nog door de namens het bevoegd gezag gemandateerde behoefte te worden ondertekend.
2. De ondertekening bleef echter uit, want verweerster gaf telefonisch aan de de klager Stichting ISP Belang aan dat zij voornemens was de klacht af te wijzen c.q. in een besluit de klacht af te zullen wijzen. Naar aanleiding van deze mededeling besloot de klager de klacht bij verweerster in te trekken.
3. Door deze mededeling werd er bij de klager het vertrouwen gewekt dat verweerster de mening was toegedaan dat de klacht niet terecht was. Dit voornemen kan immers niet worden aangemerkt als van de ambtenaren zelf. Nee, dit voornemen was in tegenstelling tot wat de rechtbank heeft overwogen, een voornemen van verweerster.
4. De onderbouwing van dit voornemen was terug te vinden in het (concept)besluit. Immers zal het voornemen van verweerster om de klacht af te wijzen terug te voeren zijn op het onderzoek dat verweerster heeft laten uitvoeren.
5. Het feit dat verweerster haar ambtenaren liet mededelen dat zij voornemens was de klacht af te wijzen, wekte vertrouwen bij de klager dat verweerster ook zo zou gaan beschikken. Als zorgvuldig bestuursorgaan kon verweerster zich enkel permitteren dit vertrouwen te wekken bij klager, op het moment dat het (concept)besluit al een definitief karakter had gekregen.
6. Op dat moment bevat het dan ook niet langer (alleen) beleidsopvattingen van de ambtenaren van verweerster, maar verweerster heeft zich met deze opvattingen verenigd en tot de hare gemaakt.
7. Dit wordt bevestigd door het feit dat het (concept)besluit al in een definitief sjabloon was gegoten, waar de naam van de gemandateerde binnen verweerster al in was opgenomen en deze het (concept)besluit enkel nog behoefte te ondertekenen.
8. Het belangrijkste element van het voorgenomen besluit was dat verweerster voornemens was om te nemen en daarmee een definitief karakter heeft gekregen, de onderbouwing moet dus in het (concept)besluit staan. Gezien de inhoud hiervan dragend is voor het besluit dat verweerster voornemens was te nemen, zouden de opvattingen die hier in staat niet meer worden aangepast. Er zouden enkel nog wat "punten en comma's" kunnen worden aangepast in het (concept)besluit. De rechtbank heeft dit miskend.
9. Het feit dat de verdere inhoud van het besluit niet aan verweerster bekend is gemaakt, maakt niet uit. Het belangrijkste feit, namelijk dat de klacht die was ingediend onterecht was, was al bekend gemaakt. De andere opvattingen in het (concept)besluit zijn enkel ter

ondersteuning van dat feit. Ook dit heeft de rechtbank miskend.

10. Voorts wijs verweerster in haar verweerschrift aan uw college op het feit dat wanneer het (concept)besluit niet langer voor intern beraad zou zijn, dat openbaarmaking een extra stap is. Dit is mijns inziens echter een vergissing van verweerster, die lijkt te verwijzen naar art. 3:41 Awb dat gaat over het moment waarop het besluit in werking treedt. Immers zodra het (concept)besluit niet langer meer voor intern beraad is bestemd, is niet meer voldaan aan de uitzondering van artikel 11, eerste lid WOB waar verweerster zich op beroept en moet het (concept)besluit openbaar worden gemaakt.
11. Daarmee ben ik aan het einde gekomen van mijn betoog. Ik verzoek uw college mijn beroep gegrond te verklaren.